

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите  
НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА



ОСНОВНИОТ СУД ВО РЕСЕН, како првостепен парничен суд со судијата  
како судија поединец, во правната работа под тужбата на

тужителите

сите од и замешувачот на страната на тужителите  
Република Северна Македонија, против тужените Трговско друштво за  
производство, трговија и услуги увоз-извоз АГРОПЛОД ДООЕЛ Ресен и Друштво  
за услуги трговија и производство увоз-извоз ДООЕЛ

основ утврдување на ништовност на Договорот за деловно техничка  
соработка за угостителство, туризам и кампување од 14.12.2021 год. заведен под  
бр. од година, вредност ден., по одржаната јавна и  
главна расправа на ден год., во присуство на полномошникот на  
тужителите, од за замешувачот на страна на  
тужителите Република Северна Македонија, Државниот правоборанител  
од на полномошникот на првотужениот,  
законскиот застапник на второтужениот,

и полномошникот на второтужениот, , ја донесе  
следната:

### ПРЕСУДА

#### Тужбеното барање на тужителите

сите од за да се утврди  
дека Договорот за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и  
кампување, заведен под деловоден број од год., склучен  
помеѓу првотужениот Трговско друштво за производство, трговија и услуги  
увоз-извоз АГРОПЛОД ДООЕЛ Ресен и второтужениот Друштво за услуги  
трговија и производство увоз-извоз ДООЕЛ  
заверен кај од Ресен под

од год., во делот кој се однесува на  
Приколки како посебна економска единица со бизнис план составен дел на  
предметниот договор, лоциран на земјиште заведено во за  
во сопственост на Република Северна Македонија, е ништовен, СЕ  
ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА барањето за трошоци на постапката така  
што СЕ ЗАДОЛЖУВААТ тужителите на првотужениот солидарно да му ги  
надоместат парничните трошоци во вкупен износ од ден., во рок  
од 15 дена од приемот на пресудата, а поголемото барање за трошоци на  
постапката над досудениот износ до барапиот износ од ден., СЕ  
ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА барањето за трошоци на постапката така  
што СЕ ЗАДОЛЖУВААТ тужителите на второтужениот солидарно да му ги  
надоместат парничните трошоци во вкупен износ од .., во рок  
од 15 дена од приемот на пресудата, а поголемото барање за трошоци на  
постапката над досудениот износ до барапиот износ од .., СЕ  
ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

До овој суд, тужителите, преку поднесоа  
тужба против тужените, основ утврдување на ништовност на Договорот за деловно

техничка соработка за угостителство, туризам и кампување од 1 год. заведен под од година, вредност денари.

Тужителите во тужбата, изнесоа дека тужените на ден 14.12.2021 год. склучиле Договор за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување заведен под бр. од година. Потписите на низните законски застапници и тоа Александар Јаниќ за првотужениот за второтужениот биле заверени пред

од Ресен под година. Во чл.1 ст.2 од овој ~~договор~~ биле нотирано дека првотужениот АГРОПЛОД ДООЕЛ Ресен бил корисник на земјиште под објекти и дворно место во опфат на корисничко право кое согласно законските измени било избришано, истото било застроено во . Во став 3 од истиот член бил определен преоден период од 2 години деловна соработка и за

Во ст.4 од истиот член второтужениот

преземал обврска спрема корисниците на

да им обезбеди услови за кампирање кои ќе биле прецизирани со посебен прилог кон договорот. Во ставот 5 второтужениот преземал обврска цената на услугите за корисниците на услугите на да била пазарно дефинирана. Во чл.4 од Договорот било нотирано дека поради тоа што од страна на првотужениот не биле исполнети сите услови пропишани со Законот за категоризација на кампови, а во случај да дојде до поведување на прекршочни или секакви други постапки против второтужениот, странките се договориле за меѓусебно договорно решавање на тие предметни прашања. Во чл.7 од Договорот било нотирано дека за се што не било регулирано со Договорот важеле одредбите од позитивните прописи. Земјиштето на кое се простираше, наоѓало

било во сопственост на РС Македонија, заведено во

Видно

од Уверението за историски преглед на извршени запишувања број

од год. на за корисничкото право на АГРОПЛОД АД Ресен во год. било бришано од . за . Видно

од писменото на Министерството за економија од год. и Решение од год. на Агенција за промоција и подршка на туризмот,

не бил категоризиран, истиот не бил евидентиран во Регистарот на категоризирани, за истиот не било поднесено барање за формирање на авто камп на територијата на Општина Ресен. Агроплод ДООЕЛ Ресен не можел како што било наведено во чл.1 ст.2 од Договорот како корисник на земјиште на кое не бил корисник со оглед да правото на користење било избришано, не можел и немал законски основ тоа право да го пренесува на второтужениот со предметниот договор. Тужителите биле сопственици на камп приколки во

и истите како и мнозинството од над сопственици на камп приколки не се согласиле со понудениот предлог договор од второтужениот во поглед на цената за год., меѓутоа и без да настане должностничко-доверителски однос второтужениот поднел предлози за издавање на нотарски платни напози до

издала Решение за дозвола против

првотужителот под од год., прогтив

второтужителот под од год., против

третотужителот под од год. и

против четвртотужителот под од

година. Тужителите поднеле приговори против наведените решенија. Од погоре наведеното произлегувала активната легитимација на тужителите, истите имале правен интерес за поднесување на предметната тужба. Одлуката на повисокиот суд не произлегувала од фактичката состојба и изведените докази.

На расправата полномошникот на тужителите го прецизира тужбеното барање.

Во завршен збор полномошникот на тужителите предложи да се усвои тужбеното барање како што било прецизирано. Трошоци побара.

Во поднесокот за пристапување на Република Северна Македонија како замешувач на страната на тужителите и на расправата, замешувачот РСМ преку застапникот ДП на РСМ Битола изнесе дека видно од списите на предметот, Република Северна Македонија била сопственик на недвижниот имот-градежно земјиште и доколку тужителите успееле во предметниот спор и се докажело дека со незаконито постапување некој располагал со предметното земјиште а со тоа остварувал некаква корист, се отварала можност на замешувачот РСМ за евентуални идни судски постапки. Од горе наведеното произлегувало дека РСМ имала очигледен имотен интерес за пристапување како замешувач на страната на тужителите. Во однос на напатствијата содржани во решението на Апелациониот суд во Битола изнесе дека од никого во постапката не се оспорувала сопственоста на земјиштето на кое сопственик била државата.

Во завршен збор застапникот на замешувачот, Државниот правобранител изнесе дека се приклучувал кон наводите изнесени од страна на полномошникот на тужителите и предложи судот ценејќи ги изведените докази да донесе соодветна одлука. Трошоци побара.

Првотужениот во одговорот на тужба и на расправата преку својот полномошник изнесе дека тужителите во тужбата тврделе дека се сопственици на камп приколки меѓутоа не приложиле доказ во однос на таквите тврдења, а со тоа не докажале дека имале активна легитимација во предметниот спор. Исто така во тужбата се тврдело дека над сопственици на камп приколки не се согласиле со понудениот предлог договор од страна на второтужениот во однос на цената за

год., меѓутоа освен четворицата тужители останатите кампери немале заведено спор против тужените. Во однос на законитоста на предметниот Договор за деловно техничка соработка веќе течеле судски постапки по приговорите против нотарските решенија, така што предлагале судот тужбата на тужителите да ја отфрли бидејќи за тужбеното барање веќе течело парница или да ја прекине постапката по предметната тужба до завршувањето на судските постапки поведени по повод истакнатите приговори на тужителите против нотарските решенија. Крајно предложи судот да го одбие тужбеното барање како неосновано од причина што не биле исполнети законските услови за утврдување на ништовност на Договорот за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување од .1 год. заведен под бр. . Зд год. склучен меѓу прво и второ тужениот заверен кај нотар Николче Павловски од Ресен под . од . организирана и година. Организацијата и изградбата на . дозволена од страна на Општина Ресен. Со Одлука . од . год. тогашното Собрание на Општина Ресен донело Одлука за донесување на планот за реализација на туристичкиот локалитет Крани. Со Решение за измена и дополнување на решението за утврдување на постоење на општ интерес за изградба на . год. се експроприрала меѓу другите и недвижноста . на која бил поставен . Средствата за надоместокот за експроприираниот имот како што стоело во завршните одредби од решението, ги обезбедил правниот претходник на првотужениот Агроплод ДООЕЛ Ресен, работната организација . Со решение . од . год. на Собрание на Општина Ресен се експроприрало целосно со надоместок и се пренесувало во сопственост на правниот претходник на Агроплод ДООЕЛ Ресен, Туристичко сообраќајно претпријатие Преспатурист Скопје, за изградба на . Со Одлука за донесување на план за реализација на туристичкиот локалитет Крани бр. . Зд год. заверено кај нотар под . од . год. и со

Решение за употреба на инвестициски објект на Собрание на Општина Ресен бр. . д . год. се дозволувала употреба на инвестицискиот објект, проширување и реконструкција на . супермаркет, се утврдувало дека организацијата и изградбата на . била дозволена и одобрена

од страна на Општина Ресен со соодветни акти. За земјиштето на, во за како и за останатите КП кои влегуваат во состав на авто кампот Крани поранешниот сопственик првотужениот Агроплод ДООЕЛ Ресен повел постапка за трансформација на поранешната сопственост и корисничко право во сопственичко право, односно повел постапка за приватизација. Објектите изградени на во за Сопственост на првотужениот Агроплод ДООЕЛ Ресен и за истите се ~~задела~~ постапка за легализација во површина од Со список на промени основа на Решение на Стопански суд Битола од год. насловот на Поседовен лист се менувал и гласел Р.Македонија-корисник АД Агроплод Р.Е. Преспатурист Ресен. Корисничкото право на првотужениот било избришано само заради усогласување со чл.17 од Законот за престанок на закупот на земјоделско земјиште и со тоа не престанало правото на користење на првотужениот на во. за бидејќи се работело само за техничко прашање, а корисничкото право било стекнато врз основа на погоре цитираното решение на Стопански суд Битола кое не било поништено. Оттаму без да се утврдеда ништовност на наведеното судско решение и и ништовност на управните акти на Собрание на Општина Ресен не можела да се утврди ниту ништовност на Договорот за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување од год. заведен под од год. склучен меѓу прво и второ тужениот заверен кај од Ресен под од год., како и без да завршеле постапките за легализација и приватизација кои уште во год. ги имал поведено првотужениот како сопственик на објектите изградени на земјиштето на кое се наоѓал автокампот. Првотужениот Агроплод ДООЕЛ Ресен повел управна постапка за поништување на правниот акт со кој било извршено бришење на неговото корисничко право на и тужбеното барање за поништување на тој акт било уважено со Решение од год. на Виш Управен суд и Пресуда од год. на Управен суд. Оттука тужбеното барање за да се утврдело ништовност на Договорот за деловно техничка соработка од причина што првотужениот не бил корисник на во и дека немал регистрирано автокамп било нелегитимно. Видно од одлуката на второстепениот суд оправдано се спорел правниот интерес на тужителите. Ниту еден државен орган не го оспорил правото на користење на предметното земјиште. Во завршен збор полномошникот на првотужениот предложи да се одбие како неосновано тужбеното барање на тужителите. Трошоци побара по приложен писмен трошковник и на расправен записник.

Второтужениот во одговорот на тужба и на расправата преку својот полномошник изнесе дека се приклучувале кон одговорот на тужба даден од страна на првотужениот. Приговорија на надлежноста на судот со оглед да во Договорот во случај на спор била договорена надлежност на Основниот суд Битола. Евентуалната ништовност на Договорот за деловно техничка соработка би имал последици помеѓу првотужениот и второтужениот а не и кон тужителите кои на овој начин правеле обид да избегнат обврска за плаќање на услугите кои ги користеле. Неспорно било дека тужителите имале поставено камп приколки и истите го користеле просторот за кампирање кој што бил во склоп на . Тоа значело дека тужителите имале воспоставено облигационен однос со второтужениот и покрај тоа што не потпишале нови договори за година. Приколките на тужителите сеуште биле поставени па се сметало дека облигациониот однос е воспоставен и секоја страна морала да ги исполни своите обврски од тој облигационен однос па така морало да се плати услугата која ја примиле, што било предмет на друга постапка. Со Договорот за деловно техничка соработка се уредувале односите помеѓу првотужениот и второтужениот и истиот не смеел да се злоупотребува од страна на тужителите со цел избегнување на

стасаните парични обврски. Во конкретниот случај неспорни биле фактите дека првотужениот бил сопственик на објекти во , дека истиот имал запишано корисничко право кое што не било селективно избришано туку со закон и се однесувало за сите. Обврските на второтужениот кои произлегувале од Договорот за деловно техничка соработка склучен со првотужениот се состоеле во тоа да истиот бил овластен да менацира и да го управува работењето со имотот и локацијата на АК Крани и притоа да дава услуги за кампирање да утврдува камперски цени, да плаќа трошоци за електрична енергија, комунални услуги и слично. Тужителите и сами наведувале дека биле долгогодишни кампери и познато им било дека некој морал да го одржува просторот како за секоја камп приколка така просторот околу приколките и доколку немало овластено лице од страна на првотужениот за одржување околу . ни самите кампери не би имале пристап до нивните камп приколки, не би имале електрична енергија ниту вода за извршување на основните потреби. Од сите докази произлегувало дека тужителите немале активна легитимација да бараат поништување на Договорот за деловно техничка соработка склучен помеѓу првотужениот и второтужениот, поради што предлагале тужбата да биде отфрлена, а во спротивно тужбеното барање да биде одбиено како неосновано. Во се биле согласни со изнесеното од страна на полномошникот на првотужениот со дополнување дека барале судот да постапи согласно напатствијата на Апелациониот суд во Битола.

Во завршён збор полномошникот на второтужениот предложи да се одбие тужбеното барање на тужителите. Трошоци побара на расправен записник и во трошковник содржан во изјавената жалба.

На расправата судот ги изведе предложените докази со читање на договор за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување бр

од год., заверен пред нотар . од Ресен под бр.

од год., уверение за историски преглед за извршените запишувања за кп.бр . во . заведен под бр. . од

, имотен лист бр. . заведен под бр.

од год., одговор на барање бр. . од год., решение

бр. . од год., предлог за издавање на решение за нотарски пл.налог

од год., решение за дозвола за издавање на нотарски пл.налог НПН

бр. . од год., на . Се прочита

приговор . примен кај . од битола на

год., фактура . бр. . од год., решение за дозвола за

издавање на нотарски пл.налог НПН бр. . од год., на нотар

предлог за издавање на решение за нотарски

пл.налог од . год., од должник . фактура

бр. . заведена под бр. . од . год., приговор . примен

кај нотар . на ден . год., решение за дозвола

за издавање на нотарски пл.налог . год., од . год., на

, предлог за издавање на решение за нотарски

пл.налог од . год., . фактура бр. . заведена

под бр. . од . год., приговор . поднесен до нотар

на ден . год., решение за дозвола за

издавањена нотарски пл.налог . од . год., на нотар

предлог за издавање на решение за нотарски пл.налог од .

год., -должник . фактура бр. . заведена под

бр. . од . год., поддавака . год., промена кај нотар

на ден . год., приговор .

примен кај нотар . на ден . год., одлука

бр. . од . год., решение од . год., на Собрание на Општина

Ресен со нечитлив број и дата, решението бр. . јд . год., барање за

приватизација на градежно земјиште во државна сопственост примено под

бр. од год., решение бр. од год., барање за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост заведено под бр. од год., барање за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост заверено под бр. од год., барање за приватизација на градежно земјиште во Министерство за финансии од год., барање за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост лист бр. за заведен под бр. од год., имотен пресуда на Управниот суд бр. од год. Спорочите решение -електродистрибуција ДООЕЛ од год., на вишиот Управен суд, картица за коминтент гас ен од год., картица за коминтент енергија на претпријатието Агроплод АД Ресен, бр. од год., иницијатива за продажба на акции продажба на акции во Агроплод АД Ресен бр. од год., одлука за бр. од год., известување бр. од год., на КНИ-Проком Прилеп со резимена проценката и тоа страна 1, страна 6, страна 7 и страна 21 и прилог изјава на проценителот и општо овластување, авен повик за прибирањ на понуди за продажба на акции на претпријатието Агроплод АД Ресен на Министерство за економија на Р.Македонија, договор за продажба на акциите на Фондот за ПИОМ на Агроплод АД Ресен, бр. од год., договор меѓу Македонската влада и Швајцарскиот федерален совет за поттикнување и заем и заштита на инвестициите објавен во Сл.весник на РМ бр. од год., одговор на барање од Агенција за промоција и подршка на туризмот доставен до Народен правобранител Скопје со нечитлив број и датум, картица на коминтенти со потпишани договори со датум год., имотен лист бр. за 1 заверен под бр. од год., картица на коминтент до датум год., договор за давање на услуги на кампирање од год., анекс бр.1 заведен под бр. од год., анализ на претходна состојба - затекната состојба март без број и датум, договор за давање на услуги на кампирање бр. од год., па на основа овие докази ценети секој доказ посебно и сите заедно, во смисла на чл.8 од ЗПП, ја утврди следната фактичка положба:

Тужените на ден год. склучиле Договор за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување заведен под деловоден бр. од год., истиот заверен пред нотар Ресен под УЗП.Бр. од година. Во чл.1 ст.2 од овој Договор е наведено дека првотужениот АГРОПЛОД ДООЕЛ Ресен бил корисник на земјиште под објекти и дворно место во опфат на корисничко право кое согласно законските измени било избришано, на КП.бр. заведена во ИЛ.бр. Во став 3 од Договорот е наведено дека со оглед на повеќегодишната деловна соработка се определувал преоден период од 2 години за склучување на Долгорочен договор за деловно техничка соработка и тоа за три позиции

како посебна економска единица со Бизнис план составен дел на договорот, како посебна единица, Во ст.4 од истиот член второтужениот презема обврска спрема корисниците на да им обезбеди услови за кампирање кои ќе биде прецизирани со посебен прилог кон договорот. Во ставот 5 второтужениот преземал обврска цената на услугите за корисниците на услугите на да била пазарно дефинирана. Во чл.4 од Договорот е наведено дека поради тоа што од страна на првотужениот не биле исполнети сите услови пропишани со Законот за категоризација на кампови, а во случај да дојде до поведување на прекршочни или секакви други постапки против второтужениот, странките се договориле за меѓусебно договорно решавање на тие предметни прашања. Во чл.7 од Договорот е наведено дека за се што не било регулирано со Договорот важеле одредбите од позитивните прописи. Во

лист В податоци за

згради, посебни делови од згради и други објекти за правото на сопственост на објектите кои се наоѓаат на наведените парцели во имотниот лист меѓу кои и на КП.бр. .сопственик е првотужениот. КП.бр. како градежното земјиште на кое е лоциран . . . . . ипак делот што се однесува на тужбеното барање на тужителите . . . . . КП.бр. . . . . е запишана во ИЛ . . . . . за . . . . . во сопственост на замешувачот Република Северна Македонија, а се работи за градежно изградено земјиште. Видно од Уверението за историски преглед на извршени запишувања број . . . . . од . . . . . год. на АКН Ресен за КП.бр. . . . . корисничкото право на АГРОПЛОД АД Ресен во . . . . . год. било бришано од ИЛ бр.. . . . . согласно чл.17 од Законот за измени и дополнување на Законот за земјоделско земјиште, меѓутоа се работи за градежно земјиште, а не за земјоделско земјиште и првотужениот има поднесено барање за легализација на градежно земјиште и за КП.бр . . . . . на . . . . . год. што значи дека во тек е приватизација на градежно земјиште во државна сопственост на кое постои право на користење на правни лица стекнато со надомест.

Организацијата и изградбата на е организирана и  
дозволена од страна на Општина Ресен со одлука бр. од год.  
на тогашното Собрание на Општина Ресен, со решение за измена и дополнување на  
решението за утврдување на постоење на општ интерес за изградба на  
во од год. е експроприрана меѓу другите недвижности и  
недвижноста КП.бр. на која е поставен а средствата за  
надоместок за експроприираниот имот ги обезбедил правниот претходник на  
Агроплод ДООЕЛ Ресен, Работна организација Со решение  
бр. од год. на Собрание на Општина Ресен, се експроприра  
целосно со надоместок и се пренесува во сопственост на правниот претходник на  
Агроплод Ресен Туристичко сообраќајно претпријатие . за  
изградба на . Согласно решение на  
од ( ) год. насловот на поседовниот лист бр. се менува и гласи  
Република Македонија корисник АД Агроплод

Република Македонија корисник / Агромилад  
Тужителите се сопственици на камп приколки во и истите  
не се согласиле со понудениот предлог договор од второтужениот во поглед на  
цената за год., по што второтужениот поднел предпози за издавање на  
нотарски платни налози до која издала Решение за  
дозвола против првотужителот од год.,  
год., против второтужителот под год.,  
против третотужителот под год.,  
и против четвртотужителот под год.  
година. Тужителите поднеле приговори против наведените решенија.

Бо конкретниот случај тужителите бараат да се утврди ништовност на дел од Договорот за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување, заведен под деловоден број . . . . . од . . . . . год., склучен помеѓу првотужениот и второтужениот, заверен кај Нотар . . . . . од Ресен под . . . . . од . . . . . год., и тоа во делот кој се однесува на како посебна економска единица, меѓутоа ниту со тужбата, ниту во текот на постапката не го докажаа правниот интерес. Конкретните околности наведени во тужбата и наводите изнесени на одржаните расправи по однос на правниот интерес од страна на тужителите е фактот што второужениот против тужителите има поднесено предлози за издавање на нотарски платни налози за неплатен надоместок за . . . . . год. за користење од нивна страна на услугите во по кои предлози донесени се и решенија за нотарски платни налози подетално наведени погоре. Од овие факти и од овие конкретни околности не може да се испита и утврди правниот интерес на тужителите за поднесување на ваква тужба. Од овие околности произлегува дека интересот на тужителите е



економски односно материјален, во смисла да не бидат задолжени да ја платат надоместок за користење на услугите во второтужениот.

Со пресуда од год. Основниот суд Ресен делумно го усвои тужбеното барање на тужителите и одлучи дека се утврдува дека Договорот за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување, заведен под деловоден број од год., склучен помеѓу Првотужениот и второтужениот, во делот кој се однесува на економска единица со бизнис план составен дел на предметниот договор, лоциран на земјиште заведено во ИЛ.бр. за во сопственост на Република Северна Македонија, е ништовен, а во делот кој се однесува за како посебна единица, го одби тужбеното барање како неосновано. Против оваа пресуда тужените изјавија жалба. Со решение на Апелациониот суд во Битола од год. уважени се жалбите на тужените, а пресудата на Основниот суд Ресен од год. во делот на уваженото тужбено барање и уважените трошоци на постапката во ставовите 1, 2, 4, 5 и 6 е укината и претметот вратен на првостепениот суд на повторно судење со содржани напатствија за првостепениот суд.

На расправата полномошникот на тужителите го прецизира тужбеното барање.

Предната положба судот ја утврди на основа изведените докази.

На основа вака утврдената положба судот најде дека тужбеното барање на тужителите е неосновано.

Неспорно е дека Првотужениот и второтужениот на ден год. склучиле Договор за деловно техничка соработка за угостителство, туризам и кампување заведен под деловоден бр. од год., истиот заверен пред нотар Ресен под од година. Неспорно се утврди дека организацијата и изградбата на

е организирана и дозволена од страна на Општина Ресен со одлука бр. од год. на тогашното Собрание на Општина Ресен како и дека со решение за измена и дополнување на решението за утврдување на постоење на општ интерес за изградба на од год. е експроприрана меѓу другите недвижности и недвижноста на која е поставен , а средствата за надоместок за експроприираниот имот ги обезбедил правниот претходник на Агроплод ДООЕЛ Ресен, Работна организација

Исто така неспорно се утврди дека за КП.бр.1 корисничкото право на АГРОПЛД АД Ресен во год. било бришано од ИЛ бр. за согласно чл.17 од Законот за измени и дополнување на Законот за земјоделско земјиште, меѓутоа во конкретниот случај се работи за градежно земјиште, а не за земјоделско земјиште и Првотужениот има поднесено барање за легализација на градежно земјиште и за КП. зо на

год. што значи дека во тек е приватизација на градежно земјиште во државна сопственост на кое постои право на користење на правни лица стекнато со надомест.

Согласно чл.101 ст.1 од Законот за облигационите односи, на ништовноста судот внимава по службена должност и на неа може да се повика секое лице кое има правен интерес.

Во конкретниот случај тужителите со поднесената тужба бараат да се утврди ништовност на дел од договорот за деловна техничка соработка склучен помеѓу прво и второтужениот од година. За да можат да поднесат ваква тужба тужителите треба да го докажат правниот интерес. Како лица кои имаат правен интерес пред се самите договорачи, нивните универзални сукцесори, а може и трети лица, меѓутоа треба да имаат правен интерес и треба да го докажат при поведувањето на спорот. Правниот интерес може да биде од која било правна



област, но најчесто е од областа на граѓанското право. Може да произлегува и од материјалното право но и од процесното право. Интересот мора да биде сопствени правен интерес на тужителот кој треба да постои конкретно и мора изричito да се изложи во тужбата така што да може да се изведе од конкретните околности наведени во тужбата за да му се овозможи на судот да го испита и утврди неговото постоење.

Во конкретниот случај тужителите со тужбата, а и во текот на постапката не го докажаа правниот интерес. Конкретните околности наведени во тужбата и наводите изнесени на одржаните расправи по однос на правниот интерес од страна на тужителите е фактот што второтужениот против тужителите има поднесено предлози за издавање на нотарски платни налози за неплатен надоместок за год. за користење од нивна страна на услугите во и по кои предлози донесени се и решенија за нотарски платни налози подетално наведени во образложението на оваа одлука. Од овие факти и од овие конкретни околности не може да се испита и утврди правниот интерес на тужителите за поднесување на ваква тужба. Од овие околности произлегува дека интересот на тужителите е економски односно материјален во смисла да не бидат задолжени да платат надоместок за користење на услугите во и за година на второтужениот.

Договорот за деловно техничка соработка склучен помеѓу тужените е склучен за туристички услуги и кампување што претставува дејност на првотужениот и не е дејност забранета со пропис, а не е склучен заради пренесување на корисничко право, ниту за располагање на недвижен имот.

Организацијата и изградбата на е организирана и дозволена од страна на Општина Ресен со одлука од год. год.

на тогашното Собрание на Општина Ресен.

Со решение за измена и дополнување на решението за утврдување на постоење на општ интерес за изградба на год. е експроприрана меѓу другите недвижности и недвижноста на која е поставен , а средствата за надоместок за експроприраниот имот ги обезбедил правниот претходник на Агроплод ДООЕЛ Ресен, Работна организација

Со решение бр. од год. на Собрание на Општина Ресен, се експроприра целосно со надоместок и се пренесува во сопственост на правниот претходник на Агроплод Ресен Туристичко сообраќајно претпријатие Ресен за изградба на

Од одлуката од год. донесена од Собранието на Општина Ресен за донесување на план за реализација на туристичкиот локалитет Крани произлегува дека организацијата и изградбата на е организирана и дозволена од страна на Општина Ресен. Од решението за измена и дополнување на решението за утврдување на постоење на општ интерес за изградба на год., произлегува дека за изградба

експроприрани се голем број на парцели меѓу кои и парцелата КП.бр. која сега е предмет на спорот. Во ова решение наведено е дека средствата за надоместок ќе ги обезбеди работната организација

а висината на надоместокот ќе се утврди во посебна постапка. Со решение од год. е констатирано дека недвижноста целосно се експроприра со надоместок и се пренесува во сопственост на сообраќајно претпријатие за изградба на и во

Согласно решението на Стопански суд од год. насловот на поседовниот лист бр. се менува и гласи Република Македонија корисник АД Агроплод . Од овие докази произлегува дека земјиштето односно недвижноста КП.бр. на првотужениот му е доделено врз основа на одлуки на тогашното Собрание на Општина Ресен за

изградба на

надоместокот за експропријација е исплатен од страна на правниот претходник на првотужениот, а корисничкото право на првотужениот и тоа доделено со судска одлука

Земјиштето на кое е лоциран тужбеното барање на тужителите земјиште, е запишана во за

Република Северна Македонија.

Корисничкото право на АГРОПЛОД АД Ресен видно од Уверението за историски преглед на извршени запишувања број за год.

на АКН Ресен за во год. било бришано од за согласно чл.17 од Законот за измени и дополнување на Законот за земјоделско земјиште. Во конкретниот случај парцелата е запишана како градежно земјиште и не станува збор за земјоделско земјиште, а првотужениот има поднесено барање за легализација на градежно земјиште и за во на год. што значи дека во тек е приватизација на градежно земјиште во државна сопственост на кое постои право на користење на правни лица стекнато со надомест. Сега првотуженист се стекна со право на користење на градежното земјиште со надомест бидејќи оваа парцела била експроприрана и надоместокот бил исплатен од страна на правниот претходник на првотужениот.

Судот ги ценеше наводите на првотужениот изнесени во одговорот на тужба и на расправата дека тужителите во тужбата тврделе дека се сопственици на камп приколки меѓутоа не приложиле доказ во однос на тврдите тврдења, а со тоа не докажале дека имале активна легитимација во предметниот спор, меѓутоа истите не ги прифати од причина што неспорно е дека сите четворица тужители имале лоцирано свои камп приколки на предметното спорно земјиште во, со кое тужените располагале, а второтужениот наплаќал за камперски услуги и од страна на истиот против четворицата тужители биле поднесени предлози за издавање на нотарски платни налози за неплатени обврски, донесени биле решенија и против истите од страна на тужителите биле поднесени приговори по што постапките продолжиле пред надлежен суд.

Судот го ценеше приговорот на второтужениот на надлежноста на судот односно дека во Договорот во случај на спор била договорена надлежност на Основниот суд Битола, меѓутоа истиот не го прифати од причина што договорената надлежност се однесува на меѓусебните односи на тужените како потписници на Договорот. Исто така ги ценеше и наводите на второтужениот во однос на немање активна легитимација на тужителите во предметниот спор, меѓутоа не ги прифати од причини образложени погоре во однос на истите наводи на првотужениот.

Поради се погоре наведено, притоа имајќи ги во предвид напатствијата на Апелациониот суд во Битола дадени во решението за год., судот одлучи како во изреката на оваа пресуда.

Судот согласно чл.148 и 149 од ЗПП, ги задолжи тужителите на првотужениот солидарно да му ги надоместат трошоците на постапката во вкупен износ од ден. од кои ден. за одговор на тужба со 30% паушал и 75% зголемување за три наредни тужители, ден.за застапување на рочиште од ден. со 30% паушал, 20% часовнина и 75% зголемување за три наредни тужители, ден.за застапување на рочиште од ден. со 30% паушал, часовнина од по 20% за два часа и 75% зголемување за три наредни тужители, ден.за застапување на рочиште од 1 ден. со 30% паушал, часовнина од по 20% за два часа и 75% зголемување за три наредни тужители, ден. за состав на жалба што претставува износ од ден. како за застапување со 75% зголемување за три наредни тужители и 50% зголемување за состав на редовен правен лек, ден. за судска такса за

жалба, ден. за застапување на рочиште од год. со 30% паушал, часовнина од по 20% за два часа и 75% зголемување за три наредни тужители и ден. на име 18% ДДВ, сето тоа согласно Адвокатската тарифа, Законот за судските такси и вредноста на спорот.

Поголемото барање за трошоци на постапката над досудениот износ до износот од ден., судот го одби како неосновано и на првотужениот не му досуди трошоци во износ од ден. за состав на образложен поднесок од причина што со поднесокот не е постапувано по задолжение на судот. На сите останати трошоци не му е досудено зголемување од 50% за наредно лице од истата страна односно нареден тужен од причина што второтужениот има свој полномошник, така што на првотужениот му се пресметува зголемување од 75% за 3 наредни лица од спротивната страна, односно три наредни тужители. За состав на жалба покрај другото следува зголемување од 50% за редовен правен лек, а не како што е пресметано со зголемување од 100%. Износот на име 18% ДДВ е пресметан спрема досудените трошоци.

Судот согласно чл.148 и 149 од ЗПП, ги задолжи тужителите на второтужениот солидарно да му ги надоместат трошоците на постапката во вкупен износ од ден. од кои износ од за три застапувања со 30% паушал, 20% часовнина и 75% зголемување за три наредни тужители, ден. за состав на жалба што претставува износ од како за застапување со 75% зголемување за три наредни тужители и 50% зголемување за состав на редовен правен лек, ден. за судска такса за жалба и ден. за застапување на рочиште с . год. со 30% паушал, часовнина од по 20% за два часа и 75% зголемување за три наредни тужител, сето тоа согласно Адвокатската тарифа, Законот за судските такси и вредноста на спорот.

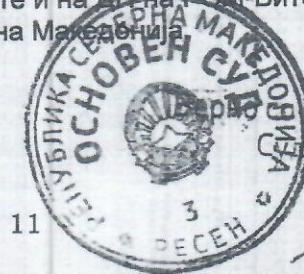
Поголемото барање за трошоци на постапката над досудениот износ до износот од ден., судот го одби како неосновано и на првотужениот не му досуди трошоци во износ од уште ден. од причина што трошоците се погрешно пресметани, така за 3 застапувања со една часовнина како што беше побаран износ од ден. кој збир е погрешен и треба да е ден. беше побарано по ден. од застапување а правилниот досуден износ е ден. по застапување и ти вкупно ден. со 30% паушал, 20% часовнина и 75% зголемување за три наредни тужители. исто така и за застапувањето на год побаран е износ од ден. кој е погрешно пресметан и за ова застапување му следува досудениот износ од за застапување на рочиште од . год. со 30% паушал, часовнина од по 20% за два часа и 75% зголемување за три наредни тужител и нема зголемување за наредно лице од истата страна односно нареден тужен од причина што првотужениот има свој полномошник. За состав на жалба покрај другото следува зголемување од 50% за редовен правен лек, а не како што е пресметано со зголемување од 100%.

Судија,  
Никола Бундевски с.р.

ПОУКА: Дозволена е жалба во тек од 15 дена од приемот, преку овој суд до Апелациониот суд во Битола.

Д-НА: На полномошниците на државните и на ДР на РСМ-Битола за замешувачот Република Северна Македонија

НТ/



оригиналот потврдува  
Судски службеник